

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 236 / 237 Dfr

**„ 29 ” mai 2025
mun. Chișinău**

D E C I Z I E

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membri: Catan Tatiana,
 Bot Alexandru,
 Tîșcic Feodosia,
 Ciobanu Ruslan,
 Slusarenco Svetlana

Examinând în ședința din 29.05.2025, dosarul nr.236 inițiat la cererea dlui Gugulan Leonid din 27.12.2021, privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

C O N S T A T Ă:

A. PROCEDURA

La ordinea examinării cauzei se află sesizarea depusă de cet. Gugulan Leonid nr.236 din 27.12.2021, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, fiind invocate acțiunile ilegale întreprinse de către acesta în cadrul porcedurii de executare.

Potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicând motivele care au stat la baza sesizării.

Prin sesizarea înaintată, autorul invocă faptul încălcării de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a procedurilor de executare silită a obligației, în cadrul căreia au fost admise încălcări manifestate prin aplicarea ilegală a măsurilor de asigurare pe contul bancar al persoanei care nu este subiect al procedurii de executare.

B. ARGUMENTELE AUTORULUI SESIZĂRII.

În procedura de executare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află titlul executoriu nr. 2r-2132/21 din 21.12.2021, eliberat de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunurile mobile și imobile care aparțin debitorului procedurii de executare Gugulan Valentina, în limita valorii acțiunii 312 000 lei. Prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu nr. XXXA-74/21 din 23.12.2021 a fost dispusă primirea spre executare a documentului executoriu și aplicarea măsurilor de asigurare a executării. Totodată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestru și pe contul bancar al lui Gugulan

Leonid, care nu este parte în procedura de executare. Despre aplicarea măsurilor de asigurare în privința lui Gugulan Leonid a aflat de la BC Moldova-Agroindbank SA. În încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, executorul judecătoresc a făcut trimitere la art. 24 Codul Familiei și a aplicat sechestrul pe bunurile proprietate comună în devălmășie. Mai invocă autorul sesizării, că potrivit alin. (2) al art. 24 din Codul Familiei, rezultă că pentru a fi urmărit întreg patrimoniul soților urmează a fi demonstrate, că obligațiile unuia dintre soți au fost asumate în interesul familiei, sau, ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, sau sporit bunurile comune ale soților. Invocă autorul sesizării, că prin acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX îi sunt lezate drepturile, libertățile și interesele legitime. Pretinde, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX neîntemeiat a aplicat prevederile art. 19 și 24 din Codul Familiei, deoarece cota parte din bunurile proprietate comună în devălmășie urmează a fi stabilită de instanța de judecată. La momentul aplicării sechestrului pe contul bancar, unica sursă de venit a lui Gugulan Leonid este pensia socială. Autorul sesizării invocă încălcarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prevederilor art. 8 al Legii nr.113 din 17.06.2010, art. art. 8 și 13 ale Codului de etică al executorului judecătoresc și art. art. 5 și 2 alin. (3) ale Codului de Executare. Solicită să fie efectuat un control pe marginea plîngerii înaintate și în cazul constatării abaterilor disciplinare în actele, acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX să fie dispusă tragerea la răspundere conform legii. Să fie informat în scris despre orice soluție luată pe marginea prezentei plîngerii corespunzător atît autorul sesizării, cît și consilierul juridic Alexandru Savva.

În asemenea circumstanțe consideră că executorul judecătoresc a încălcat codul de executare și legislația în vigoare.

C. ADMISIBILITATE SESIZĂRII.

Potrivit pct. 42 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul MJ nr. 96 din 20.02.2017 (redacția veche) (în continuare Regulament), Completele de admisibilitate se creează, prin dispoziția președintelui Colegiului, din membrii Colegiului a câte 3 membri fiecare.

Conform pct. 46 din Regulament, președintele Colegiului, în temeiul raportului prezentat de completul de admisibilitate, în cel mult 3 zile lucrătoare, se pronunță printr-o decizie asupra admiterii spre examinare a sesizării.

Prin decizia președintelui Colegiului disciplinar cu nr. 236/397 Da din 08.11.2022, sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinarea în fond, în condițiile pct. 46 și 47 din Regulament.

D. POZIȚIA EXECUTORULUI JUDECĂTORESC.

La 03.01.2021 și 21.01.2021, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a expediat în adresa Colegiului Disciplinar notele informative relevante pe marginea sesizării înaintată de Gugulan Leonid, prin care a solicitat respingerea sesizării ca neîntemeiată, în care a relatat următoarele:

În baza titlului executoriu nr. 2r-2132/21 din 21.12.2021, eliberat de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunurile mobile și imobile care aparțin debitorului Gugulan Valentina, în limita valorii acțiunii 312000 lei, prin încheierea nr. XXXA-74/21 din 23.12.2021 a fost dispusă primirea spre executare a documentului executoriu și aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

Referitor la faptul aplicării sechestrului pe bunurile soțului Gugulan Leonid, executorul judecătoresc a motivat aplicarea sechestrului, făcînd trimitere la art. 27, 63 Codul de executare, art. 20, 24 Codul Familiei.

Deasemenea, la 28.05.2025, avocatul XXXX XXXXX, care reprezintă interesele lui XXXX XXXXX a expediat în adresa Colegiului Disciplinar poziția suplimentară pe marginea sesizării înaintată de către Gugulan Leonid.

În susținerea poziției, avocatul XXXX XXXXX a invocat că în explicațiile scrise, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că petiționarul Gugulan Leonid a fost cunoscut cu procedura de executare silită, intentate împotriva soției sale Valentina Gugulan.

Aplicarea măsurilor asigurătorii pe conturile lui Leonid Gugulan, au fost întemeiate în baza art.63 al Codului de executare și art.20 și 24 al Codul Familie.

În momentul când au fost aplicate măsuri asigurătorii, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu a cunoscut, dar nici nu a putut cunoaște că contul bancar ce aparține lui Leonid Gugulan, ar face parte din conturile salariale. Acest fapt reiese, inclusiv și din scrisoarea BNM din 19.09.2017, care descrie că în Republica Moldova, nu există conturi salariale, și sau sociale, există doar conturi curente. Or, prin conturile așa numite sociale, sau salariale, pot fi efectuate și alte tipuri de operațiuni bancare. Astfel, responsabilitatea de a proba, pe ce cont a fost aplicată măsura asiguratorie, aparține în exclusivitate, posesorului acestui cont.

Cît privește legalitatea încheierii de aplicare a măsurilor asigurătorii, menționează că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a petiționarului împotriva încheierii nr. XXXA-74/ 21, din 23.12.2021, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Consideră, că petiționarul de rea credință a înaintat plîngere către Colegiul Disciplinar privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, avînd drept scop de răzbunare. Aceasta, din motiv că petiționarul abea la data de 23 decembrie 2021, a intrat în posesia încheierii contestate și la 27 decembrie 2021 deja sesizează Colegiul disciplinar, în pofida faptului că în paralel a înaintat acțiune în instanța de judecată, privind contestarea legalității acestei incheieri.

Mai invocă că, Colegiul, în pofida faptului că era obligat să nu admită spre examinare în fond această plîngere (deoarece ținea de competența instanței de judecată) și era obligat să o examineze prin prisma prezumției nevinovăției, din motive neclare, a dispus admisibilitatea acesteia, practic impunînd părțile să examineze pretențiile nefondate, în fond, cu atragerea întregului complet. Consideră, că Colegiul disciplinar, minim în trecut, minim la faza de admisibilitate, a examinat petiția lui Leonid Gugulan, pur formal, ce după părerea acestora este inadmisibil.

Reieșind din cele expuse, luînd cont de faptul că pretențiile lui Leonid Gugulan, sunt ilegale, iar legalitatea încheierii emise, a fost confirmată de către Curtea de Apel Chișinău din 25 martie 2025, ținînd cont de caracterul obligatoriu al acesteia, inclusiv pentru Colegiul Disciplinar, solicită respingerea sesizării ca neîntemeiate.

E. APRECIEREA COLEGIULUI

Examinînd materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședințelor publice, Colegiul constată că autorul sesizării invocă acțiunile ilegale întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul porcedurii de executare XXXA-74/21.

Prin încheierea din 25 martie 2025 emisă de Curtea de Apel Centru, contestația înaintată de către Gugulan Leonid privind contestarea actelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, s-a respins ca neîntemeiată.

Colegiul menționează că potrivit art.2 din Legea privind executorii judecătorești nr.113/2010, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită. (3) Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.

Art.8 din Legea privind executorii judecătorești nr.113/2010 stabilește exhaustiv un șir de obligații ale executorului judecătoresc, inter alia: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces

de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.

Subsecvent, potrivit art. 27 Codul de executare, alin. (1) Documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. Iar conform alin. (4¹) După aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, bunurile rămân la locul de păstrare indicat de instanța de judecată. În cazul în care acesta nu este indicat se aplică reglementările generale ale prezentului cod. Măsurile de asigurare se aduc la îndeplinire imediat, fără a fi necesară înștiințarea părților.

Avînd în vedere cele elucidate supra, Colegiul nu constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la încălcarea prevederilor art.21 din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.(In redacția Legii la momentul săvîrșirii acțiunii).

Prin urmare, în temeiul art.30 alin. (1) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, prin votul unanim a 6 membri

D E C I D E:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu faptul că nu s-a constatat abaterea disciplinară în acțiunile executorului judecătoresc, în conformitate cu art.30 alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev nr.3, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
3. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir